



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-949/20-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Krešimira Derka, OIB: 62585226980, iz Zagreba, Vrhovec 136, dana 8. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Krešimira Derka, OIB: 62585226980, iz Zagreba, Vrhovec 136.

Obrazloženje

Dana 2. ožujka 2020. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu nije u roku od 15 dana od dana dostave poziva očitovao, pa se prema čl. 79.c st. 2 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom.

Sukladno odredbi članka 79.a ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

- te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

-nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

-tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 8. rujna 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 14.342,12 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 2724 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 280.985,91 kn.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač nije dostavio popis imovine.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 2. ožujka 2020., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 10. travnja 2020. vjerovnik INKASO.HR d.o.o. izvijestio je sud da je iz Očevidnika povukao osnovu Ovr-22305/13 te predložio da se ovaj postupak ne provodi u odnosu na njega i tu osnovu.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da potrošač tijekom prvih 7 mjeseci 2020. nije ostvario primitke dok je tijekom 2019. ostvario 408,00 kn dohotka od imovine i imovinskih prava, tijekom 2018. od plaće ukupno 21.577,25 kn uz 2.153,00 kn dohotka od imovine i imovinskih prava, a za posljednja 4 mjeseca 2017. nije bilo primitaka. Potrošač je korisnik više računa od kojih niti jedan tzv. zaštićeni, koji su svi deblokirani uslijed primjene odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 47/20) kojim je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranu u Očevidniku. Potrošač je evidentiran kao suvlasnik nekretnina i to upisanih u zk.ul. 6673 k.o. Grad Zagreb kod ovog suda u naravi stan br. 1 u suterenu kuće, površine 156,51 čm uz sporedne prostorije. Potrošač je u razdoblju od tri godine raspolagao nekretninama na način da je prodao svoje suvlasničke dijelove nekretnina upisanih u zk.ul. 4281 k.o. Biograd na moru kod Općinskog suda u Zadru u naravi stan označen oznakom „S.2.“ lociran u prizemlju građevine, korisne površine 43,61 m² (u ½ dijela) te stan označen oznakom „S.8.“ lociran na drugom katu građevine, korisne površine 43,61 m² (u ¼ dijela). Potrošač je nadalje upisan kao vlasnik više vozila od kojih vozilo AUDI A1 1.6 TDI iz 2017. vrijedi 42.339,87 kn, vozilo CITROEN C-CROSSER 2.4 I iz 2009 vrijedi 44.000,00 kn, vozilo AUDI A3 2,0 TDI iz 2012. vrijedi 6.461,93 kn a vozilo VOLKSWAGEN GOLF 1.6 TDI iz 2018. vrijedi 69.782,08 kn.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da

nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je ostvarivao primitke od plaće tijekom 2018. a uz to i dohodak od imovine i imovinskih prava te da uz to u vlasništvu ima niz vozila čija vrijednost uvelike nadmašuje obveze u Očevidniku. Nadalje, potrošač je raspolagao imovinom u proteklom trogodišnjem periodu na način da je tijekom 2017. naplatno otuđio suvlasničke dijelove dvije nekretnine (u naravi stanovi) a što također imovinu u vidu ostvarenog iznosa kupoprodaje. Potrošač također ne prebiva na adresi na kojoj ima u vlasništvu nekretninu (stan u Zagrebu, Vinogradi 78) što znači da očito u vlasništvu ima neku drugu nekretninu a koja nije navedena u provjerama u zemljišnim knjigama. Uz to nije navedeno od koje to imovine i imovinskih prava je ostvaren primitak tijekom 2018 i 2019. godine. Sve ovo ukazuje da potrošač očito izbjegava ispunjavanje svojih obveza jer ima imovinu koju nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 8. rujna 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)